

Tapa Valla üldplaneeringu ja KSH aruande avalik arutelu 23.01.2020

Tamsalu Gümnaasium

Koosoleku algus kell 17.00

Koosoleku lõpp kell 19.30

Koosolekul osalejad: lisalehel

Koosoleku protokollija: Linda Kelu-Toome

Andrus Freienthal avab arutelu järgneb Kerttu Kõll üldplaneeringu tutvustus ning kokkuvõtte laekunud ettepanekutest.

Esimene arutelu punkt on rohevõrgustikuga seonduv

Tulevad arutelule P A poolt tulnud ettepanekut.

Eettepanek nr 1

Eettepanek nr 2

VASTUS: kaalume seda ettepanekut, oluline on ka hoone maht.

SELGITUS: Priit Adler : tuleb põhjendada, miks on erinev eelmisest Tamsalu ülplaneeringust

VASTUS: Pille Antons- saame tuua põhjenduse, on lubatud hooned põllumajanduseks, mahud tuleb läbimõelda. Analüüsime ettepanekut.

KÜSIMUS: M T- kas hooned ja rajatised on võrtsustatud?

VASTUS: Kerttu Kõll -uusi tootmis ja äriobjekte ei ehitata. Tootmisalas on ka eraldi defineeritud. Mahtusid pole määratud. Kaalume kuidas seda täpsustada.

Eettepanek nr 3 –

VASTUS: seda ettepanekut kaalume. Eile oli ka RMK esindaja kohal, kes soovis et ei tohiks LR lanke piiritleda.

SELGITUS: P A täpsustab oma 2ha langi soovi - 2 ha sest see on tehniliselt kui majanduslikult otstarbeks, riba on sertifikaadi pärast, mida tuleb järgida.

Kerttu Kõll – 1 ha oli metsaeksperti soovitus. Vaatame metsatüübid läbi. Määrame olulise avalikuhuviga metsad.

P A – usaldada tuleks metsamajanduskava. Kui on puhkeala, tuleb see eraldi määratleda.

Ettepanek nr 4

VASTUS: kaalume seda, kuid ilmselt nõustume. Täpsema seisukoha anname hiljem. Vald kaalub need vastused läbi ja antakse vastused kirjalikult

P A – ei mõista kas siin on keegi sellele vastu, et siis ei kaalutleta

Pille Antons – selgitab rohekoridori mõistet. Põllumajandusmaadel pole piiranguid, ei ole lubatud suured keskkonda mõjutavad arendustegevused.

Küsimus, kas siin täna olid on nõus praeguse rohevõrgustikuga?

M Vi soovib ka, et rohekoridori järgitakse nagu see oli Tamsalu üldplaneeringus.

P A selgitab, et tema kõrval on inimene, kes elab rohekoritris, mida tahtakse likvideerida. Ei näe probleemi seal tegutsemisel. Kas kellegil oli probleeme rohekoritoride paiknemisega?

Andrus Freienthal selgitab, et iga ettepanekut vaadatakse läbi. Et ei mindaks vastuollu.

P A möönab, et on ennegi igasugu lubadusi saanud, kuid pärast on olukord ikka teine.

Ettepanek nr 5 – peame analüüsima

KÜSIMUS: P A – tegemist on kaevandusala reserveerimisega. Nitraaditundlikul alal on sellised tegevused keelatud. Kuidas on nitraaditundlikul alal kaevandamine lubatud?

VASTUS: Kerttu Kõll selgitab, et kajastatakse maa-ameti taustinfot. Peame kajastama maardlate alad. Me reserveerime mäetööstusmaad.

KÜSIMUS: P A – kumb on olulisem kas nitraaditundlikala või uuringud? Uuringud tehti juba siis kui nitraaditundlikutala polnud.

VASTUS: Riho Tell selgitab olukorda. Me ei saa teha nägu, et me ei tea mis seal on. See ei aita kui me kaardile ei märgi. Mis siis on olulisem kas kaevandamine või eluolu. Kui konkreetselt hakatakse kaevandama, siis tuleb kohaliku elu kaitsta

KOMMENTAAR: P A – ka maa-amet peab kinnipidama määrustest.

Pille Antons – mida me siis saame määratleda, et ka maa-amet rahul oleks

KÜSIMUS: M V – maa-ametile võiks vastuolust anda märku, sest maa-amet arvestab seda kui potentsiaalset maaala mida kaevandada. Kas maa-amet on ikka arvestanud?

VASTUS: Kerttu Kõll küsib rahandusministeeriumi esindajalt, kuidas käituda, et riigihuvi on näidata kaevandamishuvi, kui vald ei tahaks seda üp-s esitada

VASTUS: Janika Merisalu (rahandusministeeriumist) – ei ole teada seda suhtumis. Maakonna planeeringutesse sai kirja, et on vaja teha täiendavaid uuringuid.

KÜSIMUS: N A-K – elan Järsi külas. Kuidas saab otsuseid võtta, planeerite maardlaid. Kuidas see mõjutab minu elu ja lapsi?

VASTUS: Riho Tell selgitab uuesti, et kui vaja siis vald on ikka inimese poolt, iseasi kuidas vald suudab seda tõestada. See maavara lihtsalt on, aga me ei soodusta ÜP-ga kaevandamist, me peame seda näitama.

Kerttu Kõll – üp ei planeeri uusi kaevandusi. Maardlate kuvamine on taustinfo, need on maa-ametist tulenev avalik teave.

KOMMENTAAR: P A toob, aga näite, et Tamsalu üldplaneeringus ei olnud Aavers kaevandust näidatud.

Mati Viidemann kommenteerib ka, et see on algus, inimesed, kes seal elavad mõtlevad kuhu elama minna. Mis on riiklikhuvi? Kui leitakse kaitsealaune liik, siis lõpetatakse kaevandamine, aga inimest ei kaitse keegi.

Ettepanek 7

VASTUS: pärandkultuuriobjektide loetelu vaadatakse üle. Ka tuli ettepanek et mõned objektid väljavõetakse. Jätame tabeli.

ETTEPANEK: P A selgitab, et on olemas pärandkultuurikiht kus on objektid peal. Pandi 3 objekti aga tema piirkonnas on vähemalt 10 objekti, mida tuleks kajastada.

SELGITUS: Kerttu Kõll selgitab, et töögrupp vaatas tabeli üle ja leidis, et seda objekti, mida enam näha pole, seda ei kajasta.

SELGITUS: P A toob veel näite piirikivist, mis on alles, aga kaartipeal ei olnud. Priit Adler peab Aavere külas olevaid objekte kõiki oluliseks.

Ettepanek nr 8

VASTUS: loeme maa-ameti seiskukorra üle, see oli risti vastupidi. Lähtusime uue määruse eelnõust, see määrus veel ei kehti, kuid peame selle määruse eelnõuga arvestama

KOMMENTAAR: P A on jälginud, kuidas väärtuslikud põllumaad on läinud kitsamaks. Võime näidata, et oleme rikkad, kuid peame ikka väärtuseks seda mida kohalik inimene väärtuseks peab, mitte maa-amet.

Pille Antons annab omapoolse selgituse.

KOMMENTAAR: P A ütleb et maa-amet peab oma nõudmisi selgitama. Tuleb olla kindlameelsed ja mitte teha kõike seda, mida maa-amet nõuab.

KOMMENTAAR: M V – kõik mis kaevandatakse viiakse välja ja tõenäoliselt on ka see tulevikus.

Ettepanek nr 9

VASTUS: soovime saada skeemina.

Kas oleks võimalik maa-ametile rada?

KOMMENTAAR: J P – on ka leidnud orienteerumisradu. Orienteerumis radu ei saa ühtselt väljatuaa, need muutuvad pidevalt.

Ettepanek nr 10 –

SELGITUS: P A - kas oluline veekaitse või juurdepääs? Me lähtume ikka veekaitsest. Me väärtustame vett! Kui ei ole vastuolus. Me ei välista kaevandust kui see vett ei riku.

Ettepanek nr 11

VASTUS: meil on muinsuskaitse soovitus

KÜSIMUS: P A – muinsuskitsel on jäänud leiud kaartile kandmata. Mis on siis olulisem kas maavara või arheoloogia?

VASTUS: Andrus Freienthal selgitab, et see on liiga filosooviline lähenemine, me peame järgima seadusi.

Janika Merisalu täpsustab, et on oluline koostöö riigiasutustega.

Ettepanek nr 12

SELGITUS: P A selgitab, et see puudutab väärtuslikumaastiku, rohekoritori ja väärtuslikud põllumaad. Miks pole arvestataud maakondliku planeeringu ekspertiisi.

Ettepanek 13

VASTUS: kuidas kohalikud elanikud arvavad? Vald vastu pole

SELGITUS: P A ütleb, et selle ettepaneku tegi mõisaomanik, et jääks avatud vaade võiduvärvale.

Tulevad arutelule Jaan Puhasmetsa ettepanekud

SELGITUS: J P selgitab , et on koostatud rohevõrgustiku juhend. Et kaasnevad piirangud, mida ei käsitleta. Võtaks kokku mingi grupi talumehi Lehtse ja Jäneda poolt ja teeks selle asja selgeks, kas siis ikka tulevad piirangud.

ETTEPANEK: Järgnevalt Kerttu Kõll loeb ette R L jt ettepanekud

VASTUS: Joonises toodud rohekoritoriga püüame arvestada.

Milliseid konkreetseid pärandkultuuriobjekte silmaspeeti, kui nad ei soovinud konkreetset väljatuaa.

P A ettepanek nr 14

VASTUS: kaartile pole kantud objektid. Meie uurime ja küsime muinsuskaitseametilt.

ETTEPANEK: Rohevõrgustiku kohta oli ettepanek ka Margo Tigasel

VASTUS: selgitame et olemasolevatele põllumaadele pole piiranguid.

ETTEPANEK: Raiete ettepanekuid käsitlesime

VASTUS: RMK-l oli ettepanek määratleda kõrgenadatud huviga metsi. RMK-ga arutame veel raiete suurused ja metsad läbi.

ETTEPANEK: Kerttu Kõll loeb ette maardlatega seotud ettepanekud maa-ameti poolt. Maa-amet palub täpsustada maardlate tabelit. Meil on jäänud tabelist üks maardla välja.

ETTEPANEK: Veel loeb Kerttu Kõll ette, S K ettepaneku seoses maardlatega.

SELGITUS: P A – ka maa-amet peab arvestama ka maksumaksjaga? Kui maa-amet midagi kirjutab, siis see võiks olla avalik.

ETTEPANEK: P A soovib, et teavitakase ka teda oma ettepanekututele tulnud vastustes ning ka teiste ettepanekutele tulnud vastustest, võiks teha ühtse lirjade listisi ja kui keegi enam ei soovi vastuseid, lahkub sealt listist.

Järgnevalt tulevad arutlusele riigikaitsealised teemad.

SELGITUS: Andrus Freienthal selgitab kuidas kaitsevägi mõjutab Tapa linna. Tapa linnakust lõunapoole on lähiharjutuseala, seal ei toimu lahinglaskmisi. Ja kahe harjutusväljakuga ongi palju teemasid.

Kaitseväe esindaja selgitab asjaoluisid (Rene Rebane) – eraomanikuga on alati võetud ühendust ja tehtud kokkuleppeid kui soovitakse eraomandit kasutada. Kui eraomanik ei luba omamaale, siis ei minda.

Tuleb vastuväide, et siiski tullakse eramaale ja ei olnud kokkulepet. Kaitsevägi ei eita eksimusi.

Kaitsevägi ütleb, et nad on alati kättesaadavad ja kui eksimus tuleb võib alati helistada. Rene Rebane annab oma telefoni nr kuhu võib alati helistada

Kerttu Kõll tutvustab, kellelt tulid riigikaitsealised ettepanekud. Täpsustab seltsingu Loodus, inimene, sõjavägi ettepanekut Rabasaare kohta. Kaitsevägi soovib seal teha linnaõppusid. Seltsing soovib, et see poleks märgitud potentsiaalse linnavõitlus alana ülplaneeringus. Kaitsevägi vastas, et nad hoonetesse ei lähe kuna need on ohtlikud.

Miljöö väärtus on kohalik kaitse, otseselt keegi hooneid ei taasta ja investeringuid sinna ei tee.

Riho Tell selgitab, et kaitseväga on soovinud Rabasaares olevad hooned ära osta ning volikogu pole sellele vastu. Rabasaare kinniseks ei jää, kui õppusi pole võib seal käia tutvumas.

Kerttu Kõll loeb ette ettepaneku, et jätta välja taktikaalad.

KÜSIMUS: P A küsib, kuidas on arvestatud vibratsiooniga? Ka raudtee vibratsioon on olemas.

VASTUS: Toimub arutelu, et vibratsiooni üldplaneeringus ei käsitleta.

Kerttu Kõll loeb ette K R ettepanekud.

ETTEPANEK: Tõnu Männikul on veel ettepanek – valla ruumiline visioon. Loeb ette seletuskirjast ette punkti.

SELGITUS: Kerttu Kõll selgitab asjaolusid.

ETTEPANEK: Tõnu Männikul on küsimus arhitektuurivõistluse kohta.

VASTUS: Seda teemat arutatakse hiljem.

KÜSIMUS: M V – kas pole võimalik reguleerida lähahoidlate hermeetiliseks sulgemiseks?

VASTUS: Pille selgitab, et Keskkonnaamet seab tingimusi, kuid ei lähe üldplaneeringust lugema.

P A selgitab, et üldplaneeringuga võib seada tingimusi.

Andrus Freienthal ütleb, et kui see pole vastunäidustatud, siis lisame selle üldplaneeringusse.

KÜSIMUS: N A-K küsib, kas maardlas, mis jääb tema maa juurde, kas seal on lõhkamine lubatud?

VASTUS: Riho tell selgitab et lubatud on ja piiratud on lõhkamise aeg.

Avaliku arutelu lõpp 19.30